



"Al servicio de la justicia y de la paz social"

JOSÉ GILDARDO RAMÍREZ GIRALDO

Magistrado

Proceso: EJECUTIVO
Demandante: CEMEX COLOMBIA S.A
Demandado: EUGENIO CORREA DIAZ
Radicado: 05266310300120220001601
Decisión: Niega solicitud de aclaración de sentencia

DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, catorce de marzo de dos mil veintitrés

Procede la Sala a pronunciarse sobre la solicitud elevada por el apoderado de la parte demandada, pretendiendo se **ACLARE** la sentencia proferida el 28 de febrero de 2023, en el sentido de indicar la razón por la cual no se tuvieron en cuenta las sumas que se exponen en el escrito de aclaración para aplicar la compensación, cuando las pruebas fueron aportadas y las sumas ventiladas a lo largo del proceso y reconocidas por el A quo y el Ad quem.

ANTECEDENTES:

Para sustentar los argumentos de la solicitud transcribe dos apartes de la sentencia donde se indicó: "*Si se retoman la petición que se hacen en el escrito donde se solicita ejecución, la parte demandante alude a una cifra concreta, \$5.524.174.478 como saldo acreditado a su favor y en contra*

"Al servicio de la justicia y de la paz social"

de demandado, al resolver la objeción en el incidente adelantado en la rendición de cuentas, mientras que por parte del demandado, aunque pone de presente la falta de valoración de los contratos, solo se ha limitado a advertir que por la naturaleza de estos son exigibles y ni los contratos ni la documentación advertida fueron allegados, pero aun así se hubiesen aportado, como no han sido liquidados ni terminados de manera alguna, tal como se afirma en el escrito, no es viable para esta Sala entrar a hacer cuestionamientos adicionales que suponen incluso valoraciones de posibles incumplimientos en que incurrió una u otra parte, para luego entrar a deducir una suma y a continuación, ordenar una compensación en favor del recurrente, porque ello simplemente escapa a la órbita de este proceso; es más, el propio demandado alega que por la calidad del proceso tampoco el A quo los analizó en su totalidad y solo se detuvo en lo que fue objeto de la rendición de cuentas que él debía presentar. De considerar que existen saldos que lo benefician, pues serán los contratos citados y en el trámite correspondiente y dependiendo de la declaración que pretenda en su favor, que serán presentados para que una vez definida su situación, o la terminación del mismo, pueda obtener a favor los resultados deseados. Con lo anterior se quiere significar que la parte demandada con los contratos que cita y que lo vinculan con la sociedad demandante, no ha demostrado que a su favor tenga un saldo que es compensable con lo que en esta oportunidad se le cobra".

Posteriormente menciona: "Con todo no asiste razón al impugnante, porque esas afirmaciones no han tenido soporte y solo hace una enunciación de los contratos que vincularon a las partes. Según las explicaciones dadas en el soporte de la excepción, se indicó que de la rendición de cuentas que hizo y con fundamento en el contrato celebrado el 30 de diciembre de 2013 por el cual recibió la suma de \$8.115.000.000, gastó la suma de \$812.605.070 y descontó por comisiones la suma de \$1.623.000.000, quedando un saldo de este contrato a la parte demandante por \$5.679.394.930; que se adeudaría a la DIAN la suma de \$51.762.707.000 por impuesto sobre la renta que debía ser cancelada por la cementera. Y sobre el memorando de entendimiento del 28 de agosto de 2012 se afirma que CEMEX adeuda la suma de US\$12.200.000; sin embargo, en el escrito de sustentación solo se limita a indicar cuáles fueron los contratos que los vincularon y que son coligados, dejando de lado que se está en frente de un proceso de ejecución, de una providencia que alcanzó firmeza con una condena que hoy es el soporte de la acción, donde no es viable entrar a hacer análisis

"Al servicio de la justicia y de la paz social"

adicionales con las sumas que en sentir de la parte demandada deben ser compensadas en su favor."

Considera que no es clara la razón por la cual el despacho arguye que no se ha mencionado cifra concreta, cuando él mismo menciona la cifra exacta que CEMEX COLOMBIA dejó de pagar en virtud del memorando del 28 de agosto de 2012, esto es la suma de USD12.200.000. La suma adeudada, según se evidencia de las pruebas aportadas al proceso judicial se determina del siguiente modo:

*"El objeto del contrato de mandato suscrito entre CI. CALIZAS Y MINERALES Y EUGENIA CORREA se determinó en la cláusula primera del contrato.... Objeto...EL MANDATARIO, de manera independiente y sin vínculo laboral alguno con EL MANDANTE, se compromete para con EL MANDANTE a realizar todo tipo de gestión con el más alto sentido de diligencia, ética y responsabilidad profesionales, en nuestro nombre y representación para gestionar, adelantar y llevar a feliz término la celebración o ejecución de los actos de comercio y/o trámites legales exigidos, correspondientes **a la venta en bloque de la empresa C.I. CALIZAS Y MINERALES S.A.** incluidos sus establecimientos comerciales, bienes, licencias, cesión de activos, pasivos, patrimonio y demás derechos en bloque, mediante cesión accionaria, procesos de fusión o subordinación societaria o cualesquiera otro sistema de cesión y/o enajenación, contemplada en la legislación comercial colombiana (...)" (Subrayado y negrilla fuera de texto) (Prueba 1).*

Esta venta en bloque, estaba compuesta por cuatro activos que no fueron descritos en el contrato de mandato con representación, sino en el MED-PLA-277 del 28 de agosto de 2012 (suscrito entre CEMEX COLOMBIA S.A Y EUGENIO CORREA en calidad de mandatario con representación de C.I. CALIZAS Y ZONAM) Dichos activos son los siguientes:

**acciones que tiene CALIZAS EN ZONAM.... Que equivalen al 100% de las emitidas y en circulación de dicha sociedad.*

**los predios surgidos por la declaración de loteo que se realizó mediante escritura pública 3847 de 15 de julio de 2010 de la notaria 25 de Medellín,*

"Al servicio de la justicia y de la paz social"

aclarada por la nro. 40 de 14 de enero de 2011 de la misma notaria. Inmueble lote nro. 1. MI. 01914162.

*CONTRATO DE concesión minera expedido el 31 de diciembre de 2008. Título minero 1477.

*contrato de fiducia celebrado entre ACCION SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A, CALIZAS Y ZONAM mediante la suscripción de la escritura pública 3353 de la notaria 25 de Medellín...

El valor de cada uno de los activos de dicha venta en bloque se predeterminó en el memorando de entendimiento MDE-PLA DE 28 DE AGOSTO DE 2012:

CUARTA. VALOR ESTIMADO. Las partes han estimado anticipadamente el valor total de los activos en la suma de VEINTIDOS MILLONES DOSCIENTOS MIL DOLARES (USD 22.200.000 pagaderos a la TRM del día en que se efectúe el pago. PRUEBA 2). Esta suma fue confirmada y desglosada mediante correo electrónico enviado el **28 de diciembre de 2015** por el señor EDGAR RAMIREZ, QUIEN en su momento ostentaba la calidad de vicepresidente de planeación para CEMEX COLOMBIA Y CEMEX LATAM HOLDINGS representante legal de CEMEX COLOMBIA S.A a VICTOR DANIEL HERNANDEZ, quien era el contralor de CEMEX LATAM HOLDINGS, con copia a EUGENIO CORREA (PRUEBA 3). EN EL correo se confirmó que el valor de los activos era de USD22.200.000.

De esos **USD22.200.000** CEMEX COLOMBIA S.A realizó dos pagos a EUGENIO CORREA (EN CALIDAD DE MANDATARIO DE CI.CALIZAS Y MINERALES a título de anticipo:

***1. Por USD7.000.000** QUE quedaron establecidos en la cláusula quinta del MDE y de los cuales se certificó su pago el día 30 de agosto de 2012. (prueba 4).

QUINTA. FORMA DE PAGO. La forma de pago final se acordará con la firma de documentos que perfeccionen la adquisición de los activos. No obstante, lo anterior y como señal de la intención que tiene CEMEX de llevar a cabo el presente negocio, **hará un anticipo de SIETE MILLONES DE DOLARES (USD7.000.000) pagaderos a la TRM DEL DÍA E QUE se efectúe el pago del valor antes mencionado**, pago que se hará en cualquiera de las cuentas corrientes nro..... De Bancolombia y/o banco de occidente, cuyo titular es EUGENIO CORREA DIAZ, apoderado especial de CALIZAS Y ZOMAM...por lo anterior, CEMEX quedará a paz y salvo del pago del anticipo mencionado en la presente cláusula, con la transferencia que haga a la cuenta señalada. Dicho

"Al servicio de la justicia y de la paz social"

anticipo se deberá abonar al valor estimado mencionado en la cláusula anterior que se pagará una vez se acuerde la mejor alternativa de adquisición y se elaboren los correspondientes documentos.... Y la fecha final del pago del saldo que se encuentra pendiente luego de este anticipo según el valor previamente estimado o el que se acuerde posteriormente.

***2. Por USD3.000.000** que quedaron introducidos en la cláusula quinta del contrato a través del OTROSI NRO. 4 suscrito el 28 de septiembre de 2013 y que fueron pagados el 28 de agosto de 2013 (prueba 5). **QUINTA. FORMA DE PAGO.** La forma de pago final se acordará con la firma de documentos que perfeccionen la adquisición de los activos. No obstante lo anterior y como señal de la intención que tiene CEMEX de llevar a cabo el presente negocio, hará unos anticipos de la siguiente manera: **5.1 SIETE MILLONES DE DOLARES** pagaderos a la TRM del día en que se efectúe el pago del valor antes mencionado; pago que se hará en cualquiera de las cuentas corrientes... De Bancolombia y/o... banco de occidente cuyo titular es el señor EUGENIO CORREA DIAZ, apoderado especial de CALIZAS Y ZOMAM. **5.2 TRES MILLONES DE DOLARES equivalentes en pesos colombianos a \$5.814.780.000 QUE SE pagarán el 29 de agosto de 2013.... Que se entregará igualmente al señor EUGENIO CORREA DIAZ,** mandatario con facultad de representación de CALIZAS Y ZOMAM. Como garantía de este anticipo, el mandatario con facultades de representación de CALIZAS Y ZOMAM, suscribirá un pagaré cuyo valor será la suma en pesos establecida en el presente numeral. **Parágrafo.** El señor Eugenio Correa Díaz recibe dichas sumas en nombre de CALIZAS Y ZOMAM. Por lo anterior CEMEX quedara a paz y salvo del pago del anticipo.... Con la transferencia que haga a la cuenta señalada y la entrega del cheque.... dicho anticipo se deberá abonar al valor estimado y mencionado en la cláusula anterior que se pagará una vez se acuerde la mejor alternativa de adquisición y se elaboren los correspondientes documentos, cuestión que quedará consignada en los mismos. CEMEX reconocerá el DTF que se cause entre la fecha de firma del presente MDE y la fecha final del pago del saldo que se encuentra pendiente luego de este anticipo según el valor previamente estimado o el que se acuerde posteriormente".

Lo anteriormente mencionado da cuenta de que, efectivamente y tal como se ventiló a lo largo del proceso y fue reconocido por el A quo y confirmado por el Ad quem, CEMEX COLOMBIA dejó de pagar USD12.200 (sic) por virtud de la venta en bloque, venta y cesión de

activos que se dio, justamente por la gestión de EUGENIO CORREA y con base en la cual tenía derecho a una remuneración que fue pactada en el contrato de mandato de la siguiente manera:

"SEGUNDA. REMUNERACIÓN DEL MANDATO. *El mandante retribuirá los servicios del mandatario con una suma **equivalente a un veinte por ciento...** del valor bruto de la venta, más un cuarenta por ciento... del excedente bruto de la suma esperada, si la venta se pacta y cierra por una suma superior a la esperada, conforme a las bases que se determinan pro las partes en los pactos de venta. PARAGRAFO. Cerrada la venta, cesión o enajenación y recibido el pago, **EL MANDATARIO deducirá el porcentaje pactado como remuneración conforme a la presente cláusula y entregará el excedente al mandante.** El MANDANTE a este efecto autoriza de manera expresa e irrevocable AL MANDATARIO para que proceda de conformidad".*

Según advierte, es claro que el dinero que CEMEX COLOMBIA dejó de pagar por virtud de la venta de activos determinados en el memorando de entendimiento suscrito el 28 de agosto de 2012, fueron USD\$12.200.000 y que de dicha suma a EUGENIO CORREA le corresponde por lo menos pero no exclusivamente la suma del 20% del valor bruto de la venta, esto es, por lo menos USD\$2.400.000 (sic) a la tasa de cambio del día de hoy. A razón de lo expuesto, es que no es claro, la razón por la cual el despacho ha argüido como razón de su decisión el hecho de que, supuestamente no existiese una suma concreta con la cual debiera aplicarle la compensación alegada como excepción y requerida con la impugnación, cuando dichas sumas no solo se evidencian de los pactos contractuales aquí esgrimidos, sino que también fueron ventilados en el trámite procesal.

Para resolver se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES:

Ha indicado la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA¹: *"El artículo 285 del Código General del Proceso en lo concerniente a la aclaración... prescribe que, aunque «la sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o que influyan en ella. En las mismas circunstancias procederá la aclaración del auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia». A propósito de esta figura, la jurisprudencia ha entendido que ella está llamada a aclarar la incertidumbre creada por una redacción ininteligible o por el alcance de un concepto u oración, en relación con la parte resolutive de la decisión*².

También indicó la misma corporación³ que **el propósito de la aclaración de las providencias es precisar su verdadero sentido, cuando por su redacción ininteligible o la vaguedad de su alcance permita interpretaciones equivocadas de lo resuelto y ello excluye la posibilidad de que sean replanteados aspectos que ya fueron objeto de debate**, por lo que la facultad para explicar lo oscuro en el pronunciamiento, no da posibilidad para que se expongan nuevos puntos de vista que comporten una revisión total o parcial de aspectos ya decididos. En este contexto, la Sala recordó que **"dentro de los requisitos para que prospere la solicitud de aclaración de providencias, se contempla que su**

¹ SALA DE CASACION CIVIL. AC564-2022. RADICADO 080013103014201700346-01 de 23 de febrero de 2022. M.P. FRANCISCO TERNERA BARRIOS.

² CSJ AC DE 7 de nov. De 2012, Rad. 2012-02417-00.

³ Corte Suprema de Justicia, Sala Civil, Auto. 1001310304019990165101(14242014), mar. 26/14, M. P. Ruth Marina Díaz Rueda)

objetivo no sea el de renovar la discusión sobre la juridicidad de las cuestiones ya resueltas en el fallo, como tampoco buscar explicaciones tardías sobre el modo de cumplir las decisiones en él incorporadas".

Para despachar la solicitud de aclaración, lo primero que habría que dejar sentado es que la sentencia que desata la Litis, giró en tono a los puntos que esgrimió el impugnante, bajo la referencia de falta de análisis del A quo en 5 contratos que enunció, sobre los cuales se hizo el pronunciamiento respectivo a la luz del material probatorio que se allegó y bajo las observaciones del impugnante indicando que por ser contratos coligados eran exigibles a la parte demandante.

Es cierto, que en el párrafo que se transcribe se hace alusión a unas sumas de dinero recibidas y descontadas unas comisiones, una suma adeudada a la DIAN y se afirmó que CEMEX adeuda la suma de US12.200.000, pero también lo es, que allí se indicó que ello obedecía a las explicaciones dadas en el soporte de la excepción y se resaltó además, que la impugnación solo se limitó a enunciar los contratos que los vincularon y al estar en frente de un proceso de ejecución, se requería una obligación concreta que fuera viable compensar con la que aquí se cobra, porque no sería viable entrar al estudio de si hubo o no cumplimiento en alguna de las partes.

Llama incluso la atención de la Sala que, so pretexto de afirmar que *"no es claro para este apoderado la razón por la cual el despacho arguye que no se ha mencionado una cifra concreta cuando, el mismo despacho ha mencionado la cifra exacta del dinero que CEMEX COLOMBIA S.A. dejó de pagar por virtud del memorando del 28 de agosto de 2012, esto es, la suma de USD12.200.000"*, se pretenda ahora obtener explicaciones y nuevos argumentos donde se evidencie dicha suma, partiendo del objeto del contrato de

mandato suscrito entre CI.CALIZAS Y MINERALES Y EUGENIO CORREA para la venta en bloque de la citada empresa, de los activos que según se afirma estaban contenidos, no en el contrato de mandato, sino en el MDE-PLA-277 de 28 de agosto de 2012 donde se alude a unas cifras concretas del valor de esos activos en USD22.200.000; se mencionen dos anticipos en dos pagos que realizó CEMEX a EUGENIO CORREA como mandatario de CI.CALIZAS Y MINERALES: USD7.000.000 y USD3.000.000, para así concluir como lo hace, que CEMEX dejó de pagar por virtud de la venta de los activos determinados en el memorando de entendimiento suscrito el 28 de agosto de 2012, la suma de USD12.200.000 y así obtener la suma que en su sentir es clara y con la cual considera se aplicaría la compensación.

Atendiendo a las directrices de la jurisprudencia citada, es pacífico que la aclaración de una sentencia procede cuando en su verdadero sentido, por su redacción confusa o por la vaguedad de su alcance dé a entender varias interpretaciones, lo que no ocurre en este caso, pues claramente se indicó que al expediente no fue allegado un documento que diera cuenta de una cifra concreta donde se tuviera a CEMEX como deudor del demandado, de manera que fuese viable la compensación y el hecho de que en esta oportunidad se pretenda hacer ver una claridad que no es posible deducirla, menos con el estudio adicional de unos documentos que solo fueron aportados con el escrito y con unos argumentos que ni siquiera se mencionaron el escrito de impugnación, los cuales fueron analizados en la sentencia, máxime si se tiene en cuenta que el objetivo de la aclaración, no puede ir encaminado a que se expongan nuevas explicaciones, siendo incluso de importancia resaltar que desde la sentencia de junio 24 de 1992, la Corte ha indicado que los conceptos o frases justificantes de aclaración "...no

"Al servicio de la justicia y de la paz social"

son los que surjan de las dudas que las partes aleguen acerca de la oportunidad, veracidad o legalidad de las afirmaciones del sentenciador; sino aquellos provenientes de redacción ininteligible, o del alcance de un concepto o de una frase en concordancia con la parte resolutive del fallo".

Así entonces puede afirmarse que la sentencia emitida por esta Sala, no ofrece motivos de duda en torno a las frases en sí mismas consideradas, ni tiene redacción que sea ininteligible y no da lugar a interpretaciones diversas; la decisión se tomó con el análisis del material probatorio con los argumentos que fueron expuestos; por tanto, la solicitud de aclaración no es procedente y será negada.

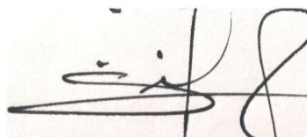
DECISIÓN:

Por lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN EN SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL,**

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR la aclaración de la sentencia proferida por la Sala Tercera de Decisión Civil, el día 28 de febrero de 2023 solicitada por el apoderado de la parte demandada.

NOTIFÍQUESE



(Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022)

JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO

Magistrado



"Al servicio de la justicia y de la paz social"